



**Олег Толстобоков, канд. техн. наук, доцент кафедры государственных и корпоративных закупок ГОУ «ИРДПО», эксперт по антикоррупционной экспертизе НПА РФ, аккредитованный при Минюсте России**

Напомним, согласно п. 2 ч. 15 ст. 99 Закона о КС, основанием проведения контрольным органом внеплановой проверки является поступление информации о нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок. При этом в силу положений ч. 22 ст. 99 № 44-ФЗ при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок внеплановых проверок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

С одной стороны, в ряде случаев без вмешательства контрольного органа заказчик может решить «проблемные» ситуации не представляется возможным (отмена закупки за пределами регламентированных сроков, внесение изменений в извещение о проведении закупки у единственного поставщика и т.д.). Рассмотрим практические примеры.

#### **Пример № 1. Отмена запроса котировок по инициативе заказчика**

Из акта внеплановой камеральной проверки Архангельского УФАС России от 19.04.2017 № 510з-17 следует, что заказчиком был размещен в

## **Обращения заказчиков в контрольный орган с информацией о допущенных нарушениях: противоречивая практика ФАС России**

На протяжении уже многих лет в сфере закупок не вызывают вопросов причины обращений в контрольные органы участников закупок с жалобами на неправомерные действия заказчиков, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, членов закупочных комиссий. Бесспорно, вышеуказанные обращения направлены на восстановление нарушенных прав и законных интересов участников контрактной системы. Вместе с тем, особое место в практике контроля занимают обращения в контрольные органы самих заказчиков с информацией о допущенных нарушениях Закона о контрактной системе (№ 44-ФЗ). Автор статьи проанализировал позиции ФАС России в части проведения внеплановых проверок на основании информации, поступающей от заказчиков о допущенных правонарушениях и сделал вывод о неоднозначном подходе в части его реализации.

ЕИС запрос котировок на поставку горюче-смазочных материалов с НМЦК 621 093, 75 рублей, что превышает предельно допустимую сумму, установленную ч. 2 ст. 72 № 44-ФЗ. С целью устранения допущенного нарушения требований Закона о КС заказчик обратился в Архангельское УФАС России с просьбой отменить указанное извещение о проведении запроса котировок, поскольку самостоятельно без вмешательства контрольного органа данные действия заказчика совершить не вправе. Контрольный орган по результатам проведения внеплановой проверки выдал заказчику предписание об аннулировании неправомерно объявленной закупки.

#### **Пример № 2. Отмена извещений о проведении закупок у ед. поставщика**

Кировский УФАС России принял решение в связи со своевременным обращением заказчика с просьбой устранить допущенные нарушения не возбуждать административное производство в отношении должностного лица заказчика. Так, заказчиком было размещено извещение о проведении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на оказание услуг по проведению автоматизированного мониторинга за работой газоиспользующего оборудования на основании п. 8 ч. 1 ст. 93 № 44-ФЗ. Вместе с тем, указанный предмет контракта не попадает под п. 8 ч.1 ст. 93 № 44-ФЗ. Таким образом, Кировский УФАС России по результатам внеплановой проверки выдал предписание об аннулировании неправомерно размещенного в ЕИС извещения о проведении закупки у ед. поставщика (см. акт от 07.04.2017 № 49пр/03-17-з).

#### **Пример № 3. Фиксация ошибок заказчиков при прохождении финансового контроля**

Согласно п. 14 ПП РФ от 12.12.2015 № 1367 «О порядке осуществления контроля, предусмотренного частью 5 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Постановление Правительства № 1367) в случае ответственности контролируемой информации требованиям, установленным ч. 5 ст. 99 № 44-ФЗ объекты контроля, подлежащие в соответствии с Законом о контрактной системе размещению в информационной системе, размещаются в информационной системе (в том числе посредством информационного взаимодействия информационной системы с государственной интегрированной информационной системой управления общественными финансами «Электронный бюджет», региональными (муниципальными) информационными системами в сфере закупок) в течение одного рабочего дня со дня направления объекта контроля для размещения.

По мнению заказчика, обратившегося в ФАС России, его права и законные интересы были нарушены действиями оператора электронной площадки (ОЭП), не разместившего в ЕИС информацию о внесении заказчиком изменений в документацию об аукционе в полном объеме.

Так, в соответствии с извещением дата и время окончания срока подачи заявок — 13.08.2018 в 09:00. С позиции ОЭП, 13.08.2018 в 09:01 Заказчику направлены первые части заявок на участие в Аукционе, а также 13.08.2018 в 10:55 ОЭП поступили сведения о внесении изменений в извещение о проведении Аукциона. ФАС России установлено, что 10.08.2018 заказчиком подписаны изменения в извещение о проведении закупки и направлены на контроль согласно ч. 5 ст. 99 № 44-ФЗ. Однако, в связи с проведением контроля Федерального Казначейства, изменения документации об Аукционе размещены в ЕИС 13.08.2018 в 10:54, то есть после окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе. Соответственно, довод заказчика о неправомерных действиях ОЭП не нашел подтверждения. Вместе с тем в действиях заказчика было установлено нарушение

ч. 6 ст. 65 № 44-ФЗ, а в адрес ОЭП выдано предписание об устранении выявленного нарушения Закона о КС (см. решение ФАС по делу № П-95/18 от 27.08.2018).

С другой стороны, по мнению заказчика, признание факта нарушения, выражения раскаяния в соответствии с п.1 ч.1 ст. 4.2 КоАП РФ является обстоятельством смягчающим административную ответственность виновных должностных лиц. Однако, практика ФАС России в данной части является неоднозначной и противоречивой, что доказывается многочисленными примерами.

#### **Обращение заказчика в ФАС России с информацией о нарушении законодательства не приводит к назначению штрафа**

В Новгородское УФАС России из Администрации Парфинского муниципального района Новгородской области поступила информация о нарушении заказчиком законодательства Российской Федерации о контрактной системе (далее — Информация). Из Информации следует, что заказчиком в реестре контрактов информация об исполнении условий контрактов на энергоснабжение и теплоснабжение, размещена с нарушением установленного срока.

26.01.2016 между заказчиком и ООО «ТНС Энерго Великий Новгород» заключен контракт энергоснабжения № 3200214. 05.02.2016 между заказчиком и ООО заключен контракт теплоснабжения № ПРФ/1/1929. В соответствии с Информацией Контракт № 3200214 исполнен 29.11.2016, Контракт № ПРФ/1/1929 исполнен 15.02.2017.

Таким образом, в силу действующего законодательства о контрактной системе в течение трех рабочих дней с даты исполнения Контракта № 3200214 (то есть не позднее 02.12.2016) и в течение трех рабочих дней с даты исполнения Контракта № ПРФ/1/1929 (то есть не позднее 20.02.2017) заказчик должен был направить ранее указанную информацию в реестр контрактов.

В свою очередь, информация об исполнении Контракта № 3200214 была размещена в реестре контрактов только 29.12.2016, информация об исполнении Контракта № ПРФ/1/1929 — только 20.02.2017, что указывает на её несвоевременное направление заказчиком.

Исследовав материалы дела № 153-гз/17 от 18.07.2017 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, пришло к следующим выводам. В действиях заказчика содержится нарушение ч. 3 ст. 103 Закона о КС, виновное должностное лицо <.....> не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащим образом исполнило свои обязанности, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.31 КоАП. При этом объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <.....> своих обязанностей должностного лица заказчика — директора МБУК «МЦБС Парфинского муниципального района», отсутствовали.

Вместе с тем, в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Таким образом, совершенное деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не повлекло создания существенной угрозы

охраняемым общественным отношениям в сфере закупок.

Учитывая вышеизложенное, исходя из принципов соразмерности и справедливости наказания, разумного баланса публичного и частного интересов, имеются основания для освобождения должностного лица заказчика — директора МБУК «МЦБС Парфинского муниципального района» <.....> от административной ответственности за совершенное ею административное правонарушение в связи с его малозначительностью с объявлением <.....> устного замечания (см. постановление о прекращении производства по делу Новгородского УФАС России № 153-р3/17 от 31.08.2017).

#### **Обращение заказчика в ФАС России с информацией о нарушении законодательства приводит к назначению штрафа**

Омским УФАС России из обращения заказчика было установлено, что 03.11.2017 заказчиком заключен контракт на оказание услуг по обеспечению ежедневным трехразовым горячим питанием лиц, содержащихся в изоляторе временного содержания с ценой 108 800 руб. При этом основанием заключения контракта являлся п. 4 ч. 1 ст. 93 № 44-ФЗ. Должностное лицо Омского УФАС России доказало, что,

исходя из цены контракта, заказчик должен был осуществлять закупку конкурентным способом.

Виновным должностным лицом заказчика были даны пояснения о том, что Федеральным казначейством при проведении финансового контроля было выявлено превышение предельно допустимой суммы заключенного контракта.

Помимо обращения в Омский УФАС России, заказчик направил ходатайство в УФК Омской области на обнуление номера закупки, включённой в план закупок и план-график. Кроме того, контракт был расторгнут на основании соглашения о расторжении, фактически услуги не оказывались и оплата по контракту не производилась, далее были заключены контракты в установленном порядке на сумму не превышающие ста тысяч рублей.

Вместе с тем, должностное лицо Омского УФАС России обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не выявило.

По результатам рассмотрения дела от 21.03.2018 № 03-10.2/31-2018/7.29 виновному должностному лицу заказчика был назначен штраф в размере 30 000 рублей за неправомерный выбор способа определения исполнителя. ■